

## [共同研究]

### リスク管理者としての政府の役割

#### 共同研究者（五十音順）

代 表 河 越 正 明（日本大学経済学部教授）  
川 出 真 清（日本大学経済学部教授）  
児 玉 直 美（明治学院大学経済学部教授）  
長 町 理恵子（追手門学院大学経済学部准教授）  
前 田 佐恵子（内閣府政策統括官（経済社会システム担当）付参事官）

#### はしがき

本研究は、市場・政府・家族の三者の相互関係で福祉国家を考えたエスピン・アンデルセンの枠組みで、政府の役割を再考する試みである。以下、2019～2021年度に実施した共同研究の成果である5本の論文の概要を紹介する。

まず、第1の児玉論文は婚姻という家族形成に関わる分析である。世帯人員は1940年5.10人から2020年2.26人と減少し、家族の規模は長期縮小傾向にある。同論文によれば、1990年代以降の所得格差拡大は低所得男性の婚姻率を低下させ、家族形成がより困難となっている。家族の規模縮小、これによる機能低下は今後もまだ続きそうである。

その機能低下の一例は、世帯員同士の支え合いによる一時的な苦境克服が困難になることである。これを政府がうまく補完できていないことを示唆するのが、第2の川出論文である。同論文では、ある年の所得とその後3年の平均所得との比較を、2009年と2017年の2時点で行ない、その結果、低所得者が高い所得階層に移行する確率が、現役世代で低下したことを明らかにした。この期間中に行われた税・社会保障の制度改正の影響が懸念される場所である。

第3の前田論文は、世代間の資源配分の問題について、現物給付を含めた生涯消費の割引現在価値を世代別に計算することで、新たな視点を提供している。従来、社会保障制度に関し、世代会計の手法によって、後の世代では受益を負担が上回り不利になるとされてきたが、そうした状況であっても労働生産性の伸びが年1%であれば、生涯消費の割引現在価値は1980年生まれと2010年生まれとの間に大差ないのである。政策の議論としての重要性にかんがみ、今後十分慎重に再検討を行っていく必要がある。

第4の長町論文は、社会生活基本調査の個票を用いて、SNAの家計の所得支出勘定を属性別に分割した勘定に、家事労働などの無償労働を接合し、家計行動の全体像の把握を試みている。これによって、市場からの財・サービスの購入、政府からの現物給付の受け取り、市場または家庭での労働という家計行動が包括的に把握できる。これを活用して、政府による介護・保育などの給付増大に伴い、関連する家事労働が増加し、両者の間に代替関係がみられないことなど、新たな事実発見を行っている。

第5の河越論文では、求められる政府の役割を考えるために、2021年10月の衆議院選挙時に行ったサーベイ調査から様々な政策選択肢に対する支払い意思（willingness-to-pay）を推定することで、有権者の選好を探った。これにより、税か財政赤字かというファイナンスの手段や、投票に行くかどうかといった有権者の個人属性によって、政策選択肢の優先度が大きく異なることが明らかになり、合意形成は容

易ではないことがうかがえる。

以上、家族の機能低下が続くことが見込まれる中で、政府の役割も変わらざるを得ないが、政府に何をどこまで期待するのか、またできるのか、こうした点に向けて貢献できる研究を今後とも進めてまいりたい。

## Foreword

This joint study tried to reconsider the roles of government in response to smaller roles played by family in the framework proposed by Gøsta Esping-Andersen, which conceptualizes welfare state within interactions of three actors: market, government, and family. Five papers, outcomes of the joint study conducted in the period of 2019 to 2021, are summarized as below.

The first paper by Kodama analyzed marriage behaviors as family formation. The average family size is on a long-term downward trend: 5.10 persons per family in 1940 to 2.26 in 2020. The paper found that widening income inequality since the 1990s decreased the marriage rate of low-income men, making it more difficult for them to form families. Family size are expected to continue to decrease in the future, thereby weakening its roles.

An example of weakening family functions is insufficient mutual supports among family members to overcome temporary difficulties. The second paper by Kawade suggested that the government could not complement this aspect. The paper compared yearly incomes with their subsequent three-year averages in 2009 and 2017, and revealed that transition probability from low to higher income categories declined. The decline may likely be attributable partly at least to changes in tax and social security systems that took place during the period.

The third paper by Maeda provided a new perspective on intergenerational resource reallocation by calculating discount present values of lifetime consumption, including benefits in kind, for each generation. Conventionally, with regard to the social security systems, generational accounting methods showed burdens outweighing benefits would place generations born later at a disadvantageous position. However, even under such situations, labor productivity growth by 1 percent per year would ensure comparable discounted present value of lifetime consumption for the cohort born in 2010, which is not much different from the 1980 counterpart. It is of great significance in policy debates and seems worth close reexamination.

The fourth paper by Nagamachi tried to provide an overall picture of household behaviors: it supplemented sub-sectorized SNA household income expenditure accounts by unpaid work information, such as domestic work, obtained from micro-data of the Survey on Time Use and Leisure Activities. The obtained picture comprehensively showed household behaviors comprising purchase of market goods and services, receipt of benefits in kind from the government, and work inside and outside the household. The created dataset uncovered new facts, such as simultaneous increases in in-kind benefits of nursing care and childcare on one hand, and in their related domestic work on the other, a sign of no substitution between the two.

In the fifth paper by Kawagoe, a survey was conducted at the time of the House of Representatives election in October, 2021 to know voters' preferences of various policy options. Conjoint analysis enabled us to show their preferences as willingness-to-pay to put policy options into practice. The WTPs turned out to differ greatly, depending on financing means to implement policies, that is, taxes or budget deficits, and on voters' personal characteristics, such as whether they were willing to go to vote or not. Given the differences, building consensus to implement policies seems by no means easy.

Thus, the roles played by the government may have to change as a consequence of likely smaller roles by family in the future. We would like to undertake studies to contribute to clarifying what roles the government are expected to play, and to what extent.

